

Tilburg University

Plafond wordt vloer

van Damme, E.E.C.

Published in:
Energie Nederland

Publication date:
2006

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

Citation for published version (APA):
van Damme, E. E. C. (2006). Plafond wordt vloer. *Energie Nederland*, 9(1), 3-3.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Prijsplafonds: zegen of ramp?

DOOR ROBIN CARON

In Frankrijk en Duitsland wordt gesproken over plafonds voor energieprijzen. Ook in de Nederlandse Tweede Kamer kwam het instellen van plafonds ter sprake in het debat over de vermeende doorberekening van CO₂-emissierechten. Moet de marktwerking op deze manier aan banden worden gelegd? Energie Nederland maakt met een aantal betrokken partijen de balans op.

**Eric van Damme, econoom
CentER en TILEC
(Universiteit van Tilburg):
'Plafond wordt vloer'**

"Goede marktwerking vereist een concurrerende aanbodzijde en een vraagkant die voldoende responsief is. Het eerste is gegarandeerd. De problemen, if any, zitten bij de consument. Deze is niet in staat (of neemt niet de moeite) om het meest gunstige aanbod te selecteren. Ervaringen in andere landen, zoals het Verenigd Koninkrijk, laten zien dat consumenten die switchen vaak naar een duurdere aanbieder gaan. Een prijsplafond lijkt daarom aantrekkelijk. Toch is dit schijn. Bij het kopen van schoenen is de consument net zo irrationeel. Waarom wel een plafond op de ene markt en niet op de andere? En op welke markten dan wel? Deze vragen hebben slechts één simpel antwoord:

geen prijsplafonds waar aanbod-concurrentie goed werkt. Prijsplafonds verstoren de prijsvorming. De ervaring in andere secto-



Eric van Damme, econoom: "Geen prijsplafonds waar aanbod-concurrentie goed werkt."

ren wijst uit dat een plafond op termijn meer als een vloer functioneert."

**Jan van Diepen, woordvoerder
ministerie van Economische
Zaken:**

'Ernstige gevolgen'

"Prijsplafonds zijn niet wenselijk. Een dergelijke maatregel kan ernstige gevolgen hebben voor het investeringsklimaat en de leveringszekerheid. Prijsfluctuaties horen erbij. Op een goedwerkende markt vertaalt schaarste zich in hogere prijzen, leiden hogere prijzen tot meer investeringen en dus tot het verkleinen van de schaarste. De invoering van een instrument als een maximumprijs voor consumenten kan het investeringsklimaat dan ook ernstig aantasten. Ook houdt dit instrument een risico in voor de leveringszekerheid.

Maximumprijzen kunnen er namelijk toe leiden dat leveranciers met kosten zitten, die zij niet aan de afnemers kunnen doorberekenen.

Dit vergroot de kans op faillissementen en het risico dat consumenten zonder leverancier komen te zitten, zoals in Californië is gebeurd."

**Ewout Irgang, woordvoerder
SP Economische Zaken in de
Tweede Kamer:**

'Monopolistische winsten'

"Wij willen de consument beschermen tegen het monopolistische gedrag van de energieproducenten. In de huidige markt bestaat amper marktwerking en dat vinden wij niet gezond. Het maken van monopolistische winsten rechtvaardigt juist ingrijpen. Daarom zullen wij een wetsvoorstel steunen dat het mogelijk maakt om een maximum te stellen aan de groothandelsprijs. Je kunt daarbij eenvoudig aansluiten op de maximumregeling voor de consumentenprijs. Wij hebben er alle vertrouwen in dat de toezichhouder daar verstandig mee omgaat.



Ewout Irgang, SP: "Consument beschermen tegen monopolistisch gedrag producenten."

Wij stellen zeker geen maximumprijs die het onrendabel maakt om nog te investeren. Dat is bangmakerij om niet in te hoeven grijpen in de prijs."

Lees verder op pagina 4

'Prijsplafond onwenselijk'

Vervolg van pagina 3

**Sjoerd Marbus, woordvoerder
brancheorganisatie EnergieNed:
'Onbedoelde neveneffecten'**

"Prijsplafonds zouden het einde betekenen van de zich net ontwikkelende vrije markt. Deze geven impliciet het signaal af wat een redelijk tarief is en dus zullen leveranciers de neiging hebben daar zo dicht mogelijk op te gaan zitten. En in het geval de energiebedrijven tegen hogere prijzen moeten inkopen, moeten zij vanwege het prijsplafond onder de kostprijs leveren. Uiteindelijk kunnen 'Californische toestanden' het gevolg zijn."

**Juliette Oolders, woordvoester
Consumentenbond:**

'Koppel belasting aan plafond'

"De Elektriciteitswet beschermt consumenten tegen onredelijke tarieven en marges. De huidige hoge energieprijzen zijn echter voornamelijk het gevolg van de hoge olieprijs, waarop een leverancier geen invloed heeft. Een plafond lijkt ons gezien de ervaringen in de VS zeer onwenselijk, voorzover dit via de marktprijs zou worden geregeld (exclusief belastingen). Het is echter mogelijk voor de overheid om een plafond in te stellen op de consumentenprijs inclusief belastingen. In geval van (nog) hoge(re) olieprijs zouden consumenten – via een vermindering van de belastingen – niet meer betalen voor elektra en gas dan het prijsplafond." ■