

Tilburg University

Rome, Constantinople, Moscou et l'Ukraine

Schelkens, Karim

Published in:
Pro Petri Sede

Publication date:
2023

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

Citation for published version (APA):
Schelkens, K. (2023). Rome, Constantinople, Moscou et l'Ukraine. *Pro Petri Sede*, 71(1), 9-13.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Rome, Constantinopel, Moskou en Oekraïne

Karim Schelkens



Rome, Constantinople, Moscou et l'Ukraine

Karim Schelkens

Het viel weinigen op dat Vladimir Poetin de laatste jaren steeds vaker sprak over Rusland, en met name Moskou, als het "Derde Rome". Toch is dit geen detail, en hoewel politieke analisten als Beatrice de Graaf terecht het bruggetje maken naar een erfdenkten waarin het antieke Rome vooropstaat, met Constantinopel als opvolger, en tenslotte Moskou als bestuurlijk machtscentrum, gaat het in de verwijzingen niet enkel om die verre geschiedenis. Wanneer Poetin Moskou het derde Rome noemt, hanteert hij een begrippenkader dat in de orthodoxe wereld nog steeds actueel is. Het gaat dan om drie patriarchaten en hun invloedssfeer. De Russische invasie in Oekraïne, die de schijnbaar ingeslapen Koude Oorlog lijkt te doen ontwaken, is intussen meer dan een strijd om politieke macht, militair overwicht, of om grondgebied. De onderlaag ervan raakt de (religieuze) identiteit van gemeenschappen. Dit vraagt om een terugblik.

Moskou en Oekraïne

In 1988 stond het millenniumfeest van de kerstening van Kiev gepland, de herdenking van Poetins patroonheilige, prins Vladimir, die zich in 988 bekeerde tot het christendom. De toenmalige Russisch-orthodoxe patriarch Pimen claimde de festiviteiten zonder meer als een viering van de oorsprong van zijn eigen ambt, hechtend aan Moskou als politiek centrum en Kiev als spirituele bakermat van zijn kerk. Alleen, de aanpak was volkomen contextblind. Zo liep de regering in Kiev achter op de nieuwe openheid van Gorbatsjov: de secretaris van het Centraal Comité van de Oekraïense Communistische Partij, Vladimir Scherbetski, uiterst Russisch-gezind, negeerde het groeiende verzet tegen al wat uit Moskou kwam. Dit verzuurde de verhouding tussen de ondergrondse kerken onderling, maar zeker tegenover het patriarchaat van Moskou. Ze eisten hun eigenheid op en legden de trauma's van Wereldoorlog Twee en het Stalinisme openlijk op tafel. Al tijdens de oorlog, maar vooral na 1945 voorzag de Sovjet-Unie dan wel constitutioneel in het bestaansrecht van religie, in de feiten werd dit een constructie waarin enkel het Russisch-orthodoxe patriarchaat werd gedoogd, onder strikt toezicht van het Kremlin. In satellietstaten als Oekraïne voerde Moskou een russificatiepolitiek in, die onder meer politieke en militaire controle inhield,

Peu d'observateurs ont relevé que Vladimir Poutine a récemment toujours davantage présenté la Russie et particulièrement Moscou comme la « Troisième Rome ». C'est loin d'être un détail et quand des analystes politiques comme Beatrice de Graaf font le lien entre l'ancienne Rome, Constantinople et, enfin, Moscou comme des centres de direction du pouvoir, il n'est pas question uniquement d'histoire lointaine. Lorsque Poutine qualifie Moscou de « Troisième Rome », il se réfère à un cadre conceptuel encore largement partagé dans le monde orthodoxe. Cela a trait aux trois patriarchats chrétiens et à leur sphère d'influence. L'invasion russe en Ukraine qui semble réveiller la Guerre froide, apparemment en léthargie, apparaît comme bien davantage qu'une lutte pour le pouvoir politique, voire une supériorité militaire ou territoriale. Leur soubassement touche de fait l'identité religieuse des diverses communautés.

Moscou et l'Ukraine

En 1988, on avait prévu de fêter le millénaire de l'évangélisation de Kiev, en fait la commémoration de la conversion en 988 au christianisme du saint patron de Poutine, le prince Vladimir. Le patriarche orthodoxe-russe de l'époque Pimène avait revendiqué les festivités comme un hommage aux racines de sa propre fonction, annexant Moscou et Kiev, respectivement les berceaux politique et religieux de son église. Une approche totalement déconnectée de son vrai contexte, car le gouvernement de Kiev se rangeait derrière les nouvelles ouvertures de Gorbatchev, tandis que Vladimir Scherbetski, le nouveau secrétaire du Comité central du Parti communiste ukrainien, très proche de la Russie ignorait la résistance locale qui ne cessait de se développer contre tout ce qui venait de Moscou. Cette situation a suscité une vive amertume d'une part entre les Églises du Silence comme de celles-ci à l'égard du patriarcat de Moscou. Elles n'ont pas seulement exigé le respect de leur identité mais ont, enfin, aussi remis sur la table les traumatismes de la Seconde Guerre mondiale et du stalinisme. Certes déjà pendant la guerre mais surtout après 1945, l'Union soviétique avait prévu de couler un certain droit de pratiquer la religion dans la Constitution. Dans les faits, seul le

maar ook immigratie van etnische Russen in de ingelijfde gebieden én een gedwongen 'bekering' van de clerus van de historische kerken tot de Russische orthodoxie. Met name voor de Oekraïens-Orthodoxe en de Oekraïense Grieks-katholieke kerk (die sinds de late zestiende eeuw met behoud van eigen ritus en rechtstradities Rome als hoofd erkende), was die politiek desastreus en veroorzaakte ze een bitterheid die ook vandaag doorwerkt. De Oekraïens-Orthodoxe kerk werd zonder meer beschouwd als onderdeel van het patriarchaat van Moskou en in april 1945 werden alle Grieks-katholieke bisschoppen in Oekraïne gearresteerd en naar werkkampen gedeporteerd. Een jaar later organiseerde Rusland de sobor, een dwangsynode waarmee zij de Grieks-katholieke kerk ontbond. Het zwaartepunt van deze kerken kwam voortaan in de diaspora te liggen. Wat vandaag nog in de retoriek van Poetin en Kirill doorspeelt, is dan ook een echo uit die periode: het Oekraïense verzet tegen de communistische "bevrijding" en de Russisch-orthodoxe inlijving, werden in de bipolaire visie van die tijd beschouwd als uitingen van nazisme.

Constantinopel en Moskou

Terug naar de late jaren tachtig: in de aanloop naar de millenniumvieringen eisten de historische kerken tegenover het Kremlin en het patriarchaat zonder meer het herstel van hun situatie van voor 1939. Ze beriepen zich op de akkoorden van Helsinki van 1975 en eisten niet alleen vrijheid van organisatie en rechtserkenning, maar ook teruggave van gebouwen, eigendommen en gronden. Met name in Kiev en Zuidoost Oekraïne waren deze massaal overgenomen (het Russisch-orthodoxe seminarie bijvoorbeeld, lag in het vandaag bedreigde Odessa) en al generaties in Russische handen. Die strijd leidde, zeker na 1990, tot aanhoudende conflicten, rechtszaken, en identitaire debatten met een krachtig anti-Russisch sentiment. Vanuit Moskou bekeken was het verlies groot. Niet alleen politiek, ook religieus, historisch en ideologisch. Toen de Oecumenische patriarch van Constantinopel (het "Tweede Rome") in 2018 de Oekraïens-Orthodoxe kerk in Kiev erkende als eigenstandig, autocefaal patriarchaat was dit voor Kirill een zoveelste kaakslag.

In de vertroebelende relaties met de machtsblokken van de Koude Oorlog speelde religie vaker dan gedacht een rol. Doorheen de jaren vijftig veroordeelde het Vaticaan (het "Eerste Rome") vaak in één beweging zowel de communistische doctrine, haar aanhangers en de Russisch-orthodoxe patriarch Alexis, tot er in de jaren zestig een dooi kwam. Paus Johannes XXIII milderde de Vaticaanse Ostpolitiek en greep in de herfst van 1962 positief in tijdens de Cubacrisis. De opening van het concilie nu zestig jaar geleden was het tafereel van gespannen diplomatie toen Grieks-katholieke Oekraïners vastzaten

patriarcat russe-orthodoxe avait été admis, et ceci sous le contrôle strict du Kremlin. Dans des états-satellites comme l'Ukraine, Moscou avait entrepris une politique de russification par un renforcement du contrôle politique et militaire et prôné l'immigration de Russes ethniques dans les territoires annexés, ainsi qu'une « conversion » forcée du clergé des Églises historiques à l'orthodoxie.

Pour l'Église orthodoxe-ukrainienne et pour l'Église gréco-catholique ukrainienne (qui depuis la fin du XVI^e siècle, tout en conservant ses propres rite et ses traditions juridiques avait reconnu Rome comme autorité), cette politique fut désastreuse et a provoqué une amertume qui se perpétue encore. L'Église ukrainienne-orthodoxe fut considérée comme une dépendance du Patriarcat de Moscou. Puis en avril 1945, les évêques gréco-catholiques d'Ukraine avaient été arrêtés et déportés dans des camps de travaux forcés. Un an après, la Russie avait organisé le « Sobor », un synode coercitif débouchant sur la dissolution de l'Église gréco-catholique. Le centre de gravité des églises se déplaça souvent du côté de la diaspora. Enfin, une suite de cette période figure toujours dans la rhétorique de Poutine et du patriarche Kirill : la résistance ukrainienne contre la « libération » communiste et l'annexion russo-orthodoxe furent assimilées au nazisme.

Constantinople et Moskou

Retour aux années 1980 : dans la perspective des célébrations du millénaire, les églises historiques avaient exigé du Kremlin et du Patriarcat de revenir à la situation d'avant 1939. Elles se basèrent sur les accords d'Helsinki de 1975. Et exigèrent non seulement la liberté et l'autonomie pour leur organisation et leur statut juridique mais demandèrent aussi qu'on leur rende les bâtiments, propriétés et terres. Plus précisément à Kiev et dans le sud-est de l'Ukraine où elles avaient été saisies en masse. Comme le séminaire russe-orthodoxe d'Odessa, ville menacée aujourd'hui, qui appartenait depuis de nombreuses générations à la Russie. Certainement après 1990, ce combat avait débouché sur des conflits récurrents, des procès et sur des débats identitaires sur fond d'un puissant sentiment anti-Russe. Vu de Moscou, les pertes étaient immenses. Sur le plan politique mais aussi religieux, historique et idéologique. Et lorsque le patriarche oécuménique de Constantinople (la « Deuxième Rome ») reconnut en 2018 l'Église ukrainienne-orthodoxe de Kiev autonome et autocéphale, ce fut une gifle de plus pour Kirill.

Dans les relations troublées avec les puissances en présence dans la Guerre froide, la religion a souvent joué un plus grand rôle qu'on l'imagine. Ainsi pendant les années 1950, le Vatican (la « Première Rome ») a souvent condamné dans un même élan la doctrine communiste, ses zéloteurs et le patriarche russe-orthodoxe Alexis. Le dégel ne vint que durant la décennie suivante.

achter het IJzeren Gordijn maar er wél twee Russisch-Orthodoxe vertegenwoordigers in Rome opdaagden. Stalins opvolger Nikita Chroesjtjov liet als dank de leider van de Grieks-katholieke Oekraïners, Josyf Slipyj vrij uit de Goelag. De man zou vanaf dat moment onophoudelijk eisen dat Rome in Kiev een Grieks-katholiek patriarchaat zou inrichten, tot vrees van Constantinopel, de Oekraïens Orthodoxen én Moskou.

Paus Johannes Paulus II

Het optimisme van de jaren zestig deemsterde weer weg in de decennia voor de Muur viel. Vooral de pausverkiezing van Karol Wojtyla in 1978 bezorgde jonge KGB'ers als Vladimir Poetin de schrik om het hart. In Kremlinkingen zag men nog 'liever Aleksandr Solzjenitsyn als secretaris-generaal van de Verenigde Naties dan een Poolse paus.' Die inschatting was niet onterecht. Toen Johannes Paulus II in april 1979 het Europees Parlement toesprak, maande hij aan geen genoegen te nemen met het 'kleine Europa' van de Koude Oorlog, maar het Europa van Karel de Grote te herstellen. Een jaar later riep hij naast Benedictus van Nursia, ook de Slavische Cyrillus en Methodius uit tot patroonheiligen van Europa en zijn impact op Polen is alom gekend.

Wojtyla bracht vanaf dag één spanning in de gespreksronden tussen de orthodoxe kerken in Odessa. In 1979 al moedigde hij de Grieks-katholieke Oekraïeners in een open brief aan om het millenniumfeest van de kerstening van Kiev in 1988 uitgebreid voor te bereiden en te vieren. Tot ergernis van het Kremlin volgde de paus de these van nationalistische Oekraïners, hij sprak nergens van Rusland maar steeds van 'Kiev-Rus', om duidelijk te maken dat Oekraïne de voortzetting was van dit historische vorstendom en de spirituele bakermat. Dit alles tot horror van de Russisch-orthodoxe kerk, die – getuige de Vasili Mitrokhinarchieven – al die tijd onder het oog stond van de KGB.

Moskou en Oekraïne bis

Opnieuw naar de late jaren tachtig: Onder Gorbatsjov werkte het Kremlin zachtjesaan naar een erkenning van 'de rol van de religies' toe. Zeer tegen de zin van het patriarchaat van Moskou. Dat bleek uit het Vredesforum dat in februari 1987 doorging over 'een wereld zonder kernwapens', met in de marge, onder persoonlijk toezicht van Gorbatsjov, zo'n tweehonderd vertegenwoordigers van diverse religieuze tradities. Diplomaten als Joeri Karlov verzochten namens Gorbatsjov overleg omtrent een andere religiepolitiek in het Kremlin, en stonden voorzichtig open voor een afnemende rol van het patriarchaat in de satellietstaten.

De krachten in het Kremlin die de teloorgang van de USSR vreesden zagen dit met lede ogen aan. Én ze handelden:

Ainsi le pape Jean XXIII a adouci l'Ostpolitik et est intervenu positivement en automne 1962 dans la crise des missiles de Cuba. L'ouverture du concile Vatican II, il y a soixante ans fut le théâtre de scènes diplomatiques tendues : alors que les Ukrainiens gréco-catholiques étaient détenus de l'autre côté du Rideau de fer, deux représentants russe-orthodoxes avaient pu se rendre à Rome. Nikita Krouchtchev, le successeur de Staline avait dans la foulée fait sortir du goulag, le leader des Gréco-catholiques ukrainiens, Josyf Slipyj. Celui-ci ne cessa d'exiger que Rome crée un patriarcat gréco-catholique à Kiev, à la grande crainte commune de Constantinople, des orthodoxes ukrainiens et de Moscou !

Le pape Jean-Paul II

L'optimisme des années soixante s'est progressivement estompé dans les années qui ont précédé la chute du Mur de Berlin. Surtout l'élection papale de Karol Wojtyla en 1978 a effrayé les milieux proches du Kremlin où on aurait « préféré voir Alexandre Soljenitsyne secrétaire-général des Nations-Unies plutôt que le choix d'un pape polonais »... Ils ne se trompaient pas. Lorsqu'en avril 1979, Jean-Paul II s'est adressé aux parlementaires européens, il avait souligné de ne plus se contenter de « la petite Europe de la Guerre froide » et appela de ses vœux la restauration de l'Europe de Charlemagne ! Un an plus tard, il ajouta les saints slaves Cyrille et Méthode comme protecteurs de l'Europe à saint Benoît de Nursie.

Dès le jour de sa désignation, le pape polonais avait suscité des tensions dans les discussions autour des églises orthodoxes organisés dans la ville d'Odessa. Et en 1979, il avait, dans une lettre ouverte, encouragé les Ukrainiens gréco-catholiques à célébrer comme il convenait le millénaire de la christianisation de Kiev ! Au grand dam du Kremlin, le Pape avait adopté la thèse des nationalistes ukrainiens. Il n'évoqua pas la Russie mais plutôt la 'Rus de Kiev' pour montrer qu'à ses yeux, l'Ukraine s'inscrivait dans la lignée de cette principauté historique et de ce berceau spirituel. Ce qui ne pouvait qu'horripiler l'Église russe-orthodoxe qui se trouvait déjà dans le viseur du KGB, comme en attestent aussi les archives de Vasili Mitrokhine...

Moscou et Ukraine/bis

Retournons encore à la fin des années 1980... Sous Gorbatchev, le Kremlin se préparait en douceur à une reconnaissance du « rôle des religions » Certainement contre la volonté du patriarcat de Moscou. C'est en tout cas ce qui est ressorti du Forum de la paix en 1987. Il avait prôné « un monde sans armes atomiques » face à deux cents représentants de diverses traditions religieuses. Cela sous le contrôle direct de Gorbatchev. Des diplomates comme Jouri Karlov avaient à sa demande lancé le débat pour une autre approche de la religion au Kremlin

In de herfst van het millenniumjaar 1988 werden snel honderden Oekraïense plattelandskerken omzetten in 'Russisch-orthodoxe kapellen'. Gorbatsjovs grondwets-hervormingen, die in 1990 het einde van de centraal bestuurde Sovjetstaat inluiden, losten de conflicten niet op. Het rechtsherstel van de Oekraïens-Orthodoxen en Grieks-katholieken werd een zaak van paus en patriarchen, en na het uiteenvallen de Sovjetunie bleef de patriarch van Moskou mikken op behoud van zijn invloed en op het afweren van de westerse invloeden. Aanvankelijk scheen dat te lukken, uitgaande van de belofte van de Bush-administratie en Amerikaanse buitenlandminister James Baker, in 1990, dat de NAVO "not one inch eastward" zou opschuiven. Wat niet gebeurde.

De Russisch-orthodoxe kerk als sleutel?

Met de democratisering in de voormalige republieken en vooral sinds de uitbreiding in de vroege 21ste eeuw, is Rusland na het Jeltsintijdperk, een omgekeerde beweging begonnen. Kirill, destijds nog metropoliet, die allang twijfels koesterde over de democratisering van Rusland en het verlies van de slavische 'ziel' aan het westen, vond gelijkgezinden onder de voormalige ministers. Één van hen, Vladimir Poetin, wist dit toen al en liet weinig kansen schieten om de banden tussen Kremlin en patriarchaat opnieuw te smeden. Vanaf het moment dat Kirill in 2009 de patriarchale zetel innam werd de patriarch met égarde en niet zelden dure geschenken omarmd. Poetin is geen communist meer, hij combineert een centralistische en uniforme politiestaat nu openlijk met religieuze symboliek, en heeft het patriarchaat ingelijfd om de ideologische onderlaag van zijn beleid te verzorgen. Het gevolg laat zich vandaag zien. Unisoort richtten de president en de patriarch hun pijlen op de NAVO en het westen als de ware schuldigen. Kirill en Poetin vinden elkaar in een nostalgisch amalgaam waarin eeuwenoude tradities en het nostalgisch verlangen naar een Russkii Mir, een Russische wereldorde, verstrengeld zijn met een geopolitiek streven. De setting is die van de 21ste eeuw, de retoriek van inlijving, bevrijding van het nazisme en herstel van de macht van het Derde Rome langs politieke weg blijken, voor wie de geschiedenis bekijkt, echter verrassend traditioneel. De bloedrode draad is dat de diversiteit aan tradities van Oekraïne opnieuw met de voeten worden getreden. En een vraag die vanuit het perspectief van de mensenrechten op te werpen valt, naast de kwestie van nationale soevereiniteit, is deze: moet wie gebieden inlijft als bevrijder, zich niet minstens afvragen waarom de vluchtelingenstromen de andere zijde uitgaan?

Misschien ligt er in de zoektocht naar een einde van dit conflict, meer dan het westen soms denkt, hoop in de oproepen van de kerken aan Kirill om zijn verbintenis met Poetins oorlog los te laten. Niet alleen de in Genève zetelende Wereldraad van Kerken, ook het Eerste en

et s'ouvrirent, de manière prudente, à une diminution du rôle du patriarcat de Moscou dans les états-satellites. Les milieux du Kremlin, qui redoutaient la fin de l'URSS, ne virent pas cette demande de gaieté de cœur. Et de passer à l'action : à l'automne de l'année du millénaire, en 1988, en toute hâte, des centaines d'églises ukrainiennes rurales se muèrent en chapelles russe-orthodoxes. Les réformes constitutionnelles de Gorbatchev qui préfigurèrent en 1990 la fin de l'état soviétique hypercentralisé n'allèrent pas résoudre ces conflits. La restauration des droits des Ukrainiens-orthodoxes et des Gréco-catholiques fut renvoyée aux patriarches et au pape. Et après la dissolution de l'Union soviétique, le patriarche de Moscou s'efforça de maintenir son influence et d'écarter les influences occidentales. Dans un premier temps, cela semblait encore réussir, si on se réfère à la promesse faite en 1990 par l'Administration Bush et son ministre des Affaires étrangères, James Baker que l'OTAN n'avancerait pas « one inch eastward ». Ce qui n'arriva cependant pas...

L'Eglise russe-orthodoxe comme clé d'une solution ?

Avec la démocratisation des anciennes républiques et surtout depuis son extension au tout début du présent siècle, la Russie a pris une autre direction après la fin de l'ère Eltsine. Kirill, à cette époque encore métropolite, qui avait depuis longtemps des doutes sur la démocratisation de la Russie et sur l'abandon de 'l'âme slave' à l'Occident, avait trouvé des alliés parmi les ministres de l'époque. Vladimir Poutine qui figurait parmi eux en était bien informé et ne laissa passer aucune occasion pour resserrer les liens entre le Kremlin et le patriarcat. Dès le moment, en 2009, où Kirill prit place sur le trône patriarcal, il a eu droit à tous les égards et à des cadeaux plutôt onéreux. Poutine n'est plus communiste. Désormais, il combine un état policier très centralisé et uniforme avec une symbolique religieuse. Mieux : il a enrôlé le patriarcat pour renforcer les soubassements idéologiques de sa gestion. On en voit les conséquences. À l'unisson, le président et le patriarche ciblent leurs attaques sur l'OTAN et sur l'Occident, vrais coupables de la situation. Kirill et Poutine se retrouvent dans un amalgame nostalgique de traditions millénaires et le désir d'une « Russkii Mir », un « ordre russe » dont l'objectif géopolitique est très clair. Leur cadre est celui du XXIe siècle mais la rhétorique de l'annexion, la volonté de se libérer du nazisme et la restauration du pouvoir de la « troisième Rome » par des voies politiques, n'ont vraiment rien de neuf pour celui qui réfléchit à l'aune de l'histoire. Le fil rouge est que la diversité des traditions de l'Ukraine est une fois encore écrasée. En outre de la question de souveraineté nationale, la question qui se pose, à la lumière des droits de l'homme, est telle : quand on se présente comme libérateur de territoires, ne devrait-on se demander pourquoi les réfugiés ne se précipitent pas chez leurs soi-disant sauveurs ?



Tweede Rome riepen de patriarch op om de invasie te veroordelen, en de interne tegenkanting in het Moskouse patriarchaat groeit. Op 9 maart 2021 sprak Johannes van Dubna, de West-Europese vertegenwoordiger van het Russische patriarchaat in Parijs, zijn patriarch openlijk tegen, iets wat de Russisch-Orthodoxe metropoliet van Kiev hem al voordeed en wat meteen gevolgd werd door de Russisch-Orthodoxe vertegenwoordiging in Amsterdam - met dreigementen tot gevolg. Zowel van binnenuit als vanuit de bredere orthodoxe, protestantse en katholieke wereld klinken oproepen tot Kirill op om zich te distantiëren van politieke agenda en dit "moordzuchtig conflict" te veroordelen. Voorzichtig zijn er gesprekken gaande met andere topfiguren, zoals de Russisch-orthodoxe metropoliet Hilarion Alfeyev, in de hoop dat in Moskou de redelijkheid weer een plaats krijgt. Mocht dat gebeuren, dan verzwakt het draagvlak van Poetins conflict binnen Rusland zelf zienderogen.

Karim Schelkens is religiehistoricus en onderzoeksdecaan aan de Universiteit van Tilburg en gastprofessor aan KU Leuven. Hij publiceerde onder meer in de Ukrainian Quarterly over de relaties tussen religieuze gemeenschappen in oost en west, en de verhouding tussen Moskou en Kiev.

Peut-être une issue favorable à la fin du conflit se trouve, plus qu'on ne le croit à l'ouest, dans les appels des différentes églises à Kirill afin qu'il retire son soutien à la guerre de Poutine. Le Conseil œcuménique des églises (Genève), mais aussi la Première et la Deuxième Rome ont appelé le patriarche de Moscou à condamner l'invasion. En outre, l'opposition interne audit patriarcat augmente. Le 9 mars 2022, Jean de Doubna, le représentant européen au Patriarcat russe à Paris a ouvertement contesté Kirill, comme le fit aussi le métropolite russe-orthodoxe de Kiev puis aussi le représentant en place à Amsterdam, le tout débouchant sur des menaces à leur égard. Tant en interne que dans les autres milieux chrétiens, Kirill ne cesse d'être interpellé pour qu'il se distance de l'agenda politique du Kremlin et qu'il condamne ce « conflit meurtrier ». Des conversations discrètes ont été prudemment lancées avec d'autres personnalités orthodoxes comme le métropolite russe-orthodoxe Hilarion Alfeyev, dans l'espoir que Moscou retrouve la raison. Ce qui affaiblirait considérablement la légitimité du conflit de Poutine...

Karim Schelkens est historien des religions et doyen de la recherche à l'Université de Tilburg. Il est aussi professeur invité de la KU Leuven. Il a publié notamment des articles dans Ukrainian Quarterly sur les relations entre les communautés religieuses de l'Est et de l'Ouest et sur les relations entre Moskou et Kiev.