

## Lidnummers in Strafvordering, of het gelijk van de overheid

Koops, E.J.

*Published in:*  
Nederlands Juristenblad

*Publication date:*  
2003

[Link to publication](#)

*Citation for published version (APA):*  
Koops, E. J. (2003). Lidnummers in Strafvordering, of het gelijk van de overheid. *Nederlands Juristenblad*, 17, 884.

### General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright, please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

## ***Lidnummers in Strafvordering, of het gelijk van de overheid***

Wie vertrouwt op de wettenbundels van Kluwer (2002-2003) en Vermande (2001-2002), of op uitgaven als Tekst & Commentaar Strafvordering (vierde druk), zou denken dat artikel 104 Sv als volgt luidt:

### **“Artikel 104**

1. De rechter-commissaris is tijdens het gerechtelijk vooronderzoek tot inbeslagneming van alle daarvoor vatbare voorwerpen bevoegd.

2. Artikel 98, eerste lid, is van toepassing.”

Kluwer, Vermande en T&C Sv hebben het echter mis. Het is slechts een detail, maar de “1. ” en “2. ” staan niet in de wettekst. Artikel 104 is namelijk ingevoerd in 1926 (Stb. 1921, 14), toen de wetgever nog geen lidnummers plaatste bij artikelen met meerdere leden.

Ergens rond 1980 is de wetgever ertoe overgegaan artikelleden te nummeren, maar dat is voor het Wetboek van Strafvordering nooit integraal gebeurd. Artikelen die na de nummeromslag zijn ingevoerd of zijn aangepast, kennen wel genummerde leden. Zo bepaalde de wet herziening gvo (Stb. 1999, 243) onder meer: “Na nummering van de leden van artikel 105 wordt dit artikel als volgt gewijzigd (...)”. Dit gebeurt overigens niet systematisch: de wet herziening van vonnissen en arresten na uitspraak EHRM (Stb. 2002, 479) bijvoorbeeld nummerde wel art. 458 Sv als lid 1 (onder toevoeging van een nieuw lid 2), maar de leden van art. 457 Sv (in het eerste lid werd een grond voor herziening toegevoegd) bleven ongenummerd.

Artikel 104 Sv is nooit aangepast sinds 1926 en ontbeert daarom lidnummers, evenals tientallen andere artikelen in het wetboek. Curieus zijn ook combinaties: artikel 27 Sv bijvoorbeeld kent twee ongenummerde leden en vervolgens een genummerd lid 3 – de wetgever heeft wel een genummerd lid toegevoegd (Stb. 1993, 11), maar heeft daarbij verzuimd de eerste twee leden te nummeren.

De meestgebruikte wettenverzamelingen van de commerciële aanbieders missen deze nuance en geven de wet dus niet correct weer. Hoe verheugend is het te merken dat de tekst van het Wetboek van Strafvordering die de overheid gratis aanbiedt op <http://www.overheid.nl/wetten> in dit opzicht wél juist is. Zo wordt de tekst van artikel 27 weergegeven als:

### **“Artikel 27**

[1.] Als verdachte wordt vóórdat de vervolging is aangevangen, aangemerkt degene te wiens aanzien uit feiten of omstandigheden een redelijk vermoeden van schuld aan eenig strafbaar feit voortvloeit.

[2.] Daarna wordt als verdachte aangemerkt degene tegen wien de vervolging is gericht.

3. De aan de verdachte toekomende rechten komen tevens toe aan de veroordeelde tegen wie een strafrechtelijk financieel onderzoek is ingesteld of te wiens aanzien op een

Koops, B.J. (2003). Lidnummers in Strafvordering, of het gelijk van de overheid. Verschenen in *Nederlands Juristenblad*, 17, 884

vordering van het openbaar ministerie als bedoeld in artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht niet onherroepelijk is beslist.”

Voor een correcte wettekst kun je dus beter bij de gratis overheid terecht dan bij commerciële aanbieders van wetgeving.<sup>1</sup>

Overigens is het wel gek, die genummerde en ongenummerde leden door elkaar. Kan de wetgever niet bij de eerstvolgende veeg- of reparatiewet even alle nog ongenummerde artikelliden in Strafvordering een lidnummer geven?

*Bert-Jaap Koops*  
*Universiteit van Tilburg*

---

<sup>1</sup> Vermande is overigens het ene jaar wel en het andere jaar weer niet correct. Na jarenlange nummering van alle leden in het Wetboek van Strafvordering, bevatte de Vermande 2000-2001 wel een correcte weergave van lidnummers. De uitgave van 2001-2002 verviel echter in de oude vorm, zonder onderscheid in genummerde en ongenummerde leden. Vermande 2002-2003 blijkt weer wel gedifferentieerde lidnummers te bevatten. Zou hier een visie zou aan ten grondslag liggen?