

Informatierecht

Prins, J.E.J.

Published in:
Ars Aequi

Publication date:
2002

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):
Prins, J. E. J. (2002). Informatierecht. *Ars Aequi*, 51(9), 4525-4527.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright, please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Informatierecht

Mw.prof.mr. J.E.J. Prins

WETGEVING, RAPPORTEN EN BELEIDSDOCUMENTEN

In een periode waarin de pinpasfraude de gemoe-
deren flink bezig hield, kreeg ons land er de Wet
elektronisch geld bij. Deze op 1 juli 2002 ter uit-
voering van een tweetal Europese richtlijnen in
werking getreden regels voorzien ook niet-bancai-
re instellingen van de bevoegdheid om elektro-

nisch geld uit te geven. Ze vallen dan wel onder het toezicht van de Nederlandse Bank. De wetgever beoogt met de nieuwe situatie de markt open te breken voor niet-bancaire instellingen die elektronisch geld willen uitgeven, de ontwikkeling van elektronisch geld te stimuleren en tevens het consumentvertrouwen in de nieuwe betaalvormen te bevorderen.

In haar nadagen presenteerde het Paarse kabinet nog even diverse wetsvoorstellen, plannen en reacties: het wetsvoorstel tot wijziging van de Paspoortwet in verband met het toepassen van biometrie,¹ het Actieprogramma Overheidscommunicatie,² waarin het kabinet mede een reactie geeft op de eerdere adviezen van de commissies Wallage en Docters van Leeuwen, de notitie 'Bestrijding fraude en financieel-economische criminaliteit 2002-2006',³ waarin onder meer aandacht is voor identiteitsfraude en de notitie 'Innovatie, diversiteit, kwaliteit en toegankelijkheid van inhoud op digitale netwerken', waarmee het kabinet een visie presenteert op de verdere ontwikkeling van en toegang tot het informatieaanbod.⁴ In deze laatste notitie is er onder meer aandacht voor de rol van het Nederlandse auteursrechtbeleid met betrekking tot een pluriform informatieaanbod. Eerder dit jaar had de Minister van Justitie al het rapport 'Auteursrecht in de informatiemaatschappij' aan de Tweede Kamer aangeboden. Tenslotte nam het kabinet op de valreep nog een standpunt in met betrekking tot het rapport van de Commissie Mevis (inzake strafvorderlijke gegevensvergaring).⁵ Het kabinet stemt ogenschijnlijk zonder enige moeite in met de voorgaande voorstellen van de Commissie om politie en justitie van zeer ruime bevoegdheden te voorzien om gegevens van niet alleen verdachte maar ook niet-verdachte personen te verwerven. Op Europees niveau werd op 22 april 2002 door het Parlement en de Commissie een Verordening vastgesteld betreffende de invoering van het .eu topniveaudomein.⁶ De Verordening bevat het wettelijk kader om de introductie van de .eu domeinnamen – begin 2003 – mogelijk te maken. Voor de introductie zal onder meer een 'register' opgezet moeten worden, waarbij de afhandeling van de registratie alsmede het beheer van de domeinnamen komt te liggen. Rechtstreekse regi-

stratie bij dit enige register zal echter niet mogelijk zijn. Hiertoe moet men langs een van de vele agenten die in concurrentie deze intermediaire functie zullen leveren. Welke regels zullen gaan gelden voor de toekenning van de .eu domeinnaam is nog niet bekend, maar het ziet ernaar uit dat dit zal gaan gebeuren op basis van het 'first come, first served' principe. Daarbij zal tevens als eis gelden dat de aanvrager in de Gemeenschap gevestigd moet zijn om zo een zekere band tussen het nieuwe domein en de EU te realiseren.⁷

Verder stemde het Europees Parlement de afgelopen maanden in met diverse richtlijnvoorstellen. Allereerst was dat het richtlijnvoorstel betreffende de verkoop op afstand van financiële diensten aan consumenten.⁸ Vervolgens stemde men op 30 mei 2002 in met de ontwerprichtlijn privacy en elektronische communicatie, waarmee het ernaar uitziet dat ook deze vijfde en laatste richtlijn uit het telecommunicatiepakket⁹ binnen enkele maanden formeel kan worden vastgesteld. Voornaamste struikelblokken vormden nog de bewaartermijnen van verkeers- en locatiegegevens, de voorwaarden voor het gebruik van cookies, alsmede het regime (opt-in dan wel opt-out) voor vormen van ongevroegde commerciële communicatie, zoals spam en sms. Wat dit laatste punt betreft stemde het Parlement in met een opt-in regime. Op 5 juni 2002 presenteerde de Commissie het richtlijnvoorstel hergebruik en commerciële exploitatie van documenten publieke sector.¹⁰ De richtlijn moet het hergebruik van overheidsinformatie binnen Europa bevorderen. Tenslotte werd op de telecom-raad van 18 juni 2002 besloten de introductie van het nieuwe Internet-protocol (IP version 6) te versnellen,¹¹ het nieuwe *eEurope 2005* actieplan te ondersteunen en werd gediscussieerd over de rol van de overheid in de besluitvormingsprocedures van ICANN.

JURISPRUDENTIE

In april 2002 wees de Rechtbank Amsterdam in kort geding uitspraak in de zaak Deutsche Bahn AG tegen de Internetprovider XS4ALL.¹² De Duitse spoorwegen eisten blokkering van enkele door XS4ALL beschikbaar gestelde websites waar-

1 *Kamerstukken II*, 2001/2002, 28342, nrs. 1-3.

2 *Kamerstukken II*, 2001/2002, 26387, nr. 15.

3 *Kamerstukken II*, 2001/2002, 17050, nr. 234. Zie tevens:

Kamerstukken II, 2001/2002, 26387, nr. 16.

4 *Kamerstukken II*, 2001/2002, 26643, nr. 37.

5 *Kamerstukken II*, 2001/2002, 28366, nr. 1.

6 Verordening EG/733/2002, *PbEG* 30 april 2002, L 113/1.

7 Zie artikel 4.2 (b) van de Verordening.

8 <http://europa.eu.int/comm/internal_market/en/finances/consumer/disselnl.pdf>.

9 De eerdere vier telecomrichtlijnen alsmede de beschikking, aangenomen op 7 maart 2002, zijn gepubliceerd in *PbEG* L 108.

10 <http://europadecentraal.nl/doc/188_public_sector_proposal_for_directive.pdf>.

11 In februari 2002 verscheen een Mededeling van de Commissie met een actieplan voor het uitrollen van het nieuwe Ipv6 protocol.

12 Rechtbank Amsterdam, 25 april 2002, *LJN*-nummer AE1935.

op informatie werd verstrekt hoe en waarmee treinverkeer van de DB kan worden gehinderd of gesaboteerd. Ook wilden de spoorwegen de namen bekend gemaakt hebben van de gebruikers van deze websites. De Internetaanbieder deed onder meer een beroep op de vrijheid van meningsuiting alsmede de privacy van de gebruikers van de diensten. De president komt tot de conclusie dat de op de websites gepresenteerde informatie onrechtmatig is en stelt — daarbij verwijzend naar het Scientology vonnis van de rechtbank Den Haag van juni 1999¹³ — dat XS4ALL deze informatie ontoegankelijk moet maken. Kortom, van strijd met het beginsel van vrijheid van meningsuiting is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake. DB wordt deels in het gelijk gesteld wat betreft de afgifte van namen van gebruikers van de websites. Het vrijgeven van namen wordt bevolen ten aanzien van de namen van de houders van de betrokken websites. Voor alle overige gebruikers heeft hun recht op privacy voorrang, nu het raadplegen van de sites op zichzelf niet onrechtmatig is.¹⁴

De dag voorafgaand aan de voornoemde uitspraak, oordeelde de Rechtbank Breda in kort geding dat het voor commerciële doeleinden ombouwen van playstation-spelcomputers¹⁵ strafbaar is op grond van artikel 32 Auteurswet (de voor het ombouwen gebruikte chip wordt aangemerkt als een voorziening voor het ontwijken van een technische beschermingsvoorziening).

LITERATUUR

Het eind mei verschenen jaarverslag over 2001 van het College Bescherming Persoonsgegevens (voorheen Registratiekamer) kreeg de nodige aandacht vanwege onder meer de conclusie dat het beheer van politieregisters verbetering behoeft. De kranten kopten met deze constatering, maar in feite betrof het hier oud nieuws omdat al veel langer bekend is dat de kwaliteit en het beheer van politieregisters onder de maat is. Het College ontvouwt nu plannen om het toezicht te verbeteren, het oneigenlijk gebruik van politiebevoegdheden (zoals de vordering van bonuskaartgegevens van klanten van Albert Heijn) tegen te gaan en de behandeling van inzageverzoeken te stroomlijnen.¹⁶

Van het College Bescherming Persoonsgegevens verscheen de afgelopen katerperiode ook een raamregeling voor de controle op e-mail en Internetgebruik van werknemers. Tegelijk publiceerde het een actualisering van het rapport 'Goed werken in netwerken' en een checklist om ondernemingsraden te helpen bij het uitoefenen van hun wettelijk instemmingsrecht bij door de werkgever voorgenomen controlemaatregelen inzake e-mail en Internetgebruik. Ook de Werkgroep-29 van de Europese Commissie presenteerde in het voorjaar een werkdocument over het onderwerp privacy op de werkplek.¹⁷

13 Rechtbank 's-Gravenhage, 9 juni 1999, *IER* 1999, nr. 47.

14 Zie ook Rechtbank Amsterdam, 20 juni 2002, *LJN*-nummer AE4427.

15 Rechtbank Breda, 24 april 2002, *LJN*-nummer AE1864.

16 Het jaarverslag is beschikbaar via <www.cbppweb.nl>.

17 <http://www.europa.eu.int/comm/internal_market/en/data-prot/wpdocs/wp55_en.pdf>.