

OPTA moet regels tarieven mobiele telefonie herzien

van Damme, E.E.C.

Published in:
Het Financieele Dagblad

Document version:
Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:
2002

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):
van Damme, E. E. C. (2002). OPTA moet regels tarieven mobiele telefonie herzien. *Het Financieele Dagblad*.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright, please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

1 of 1 DOCUMENT

Het Financieele Dagblad

11 oktober 2002

SECTION: Reacties **van** lezers; Pg. 9**LENGTH:** 909 words

Opta moet regels tarieven mobiele telefonie herzien

Een innovatieve telecomsector is volgens de Europese Raad cruciaal om deze regio tot de meest competitieve ter wereld te maken. Na de umts-veilingen is het met de tmt-sector echter snel bergafwaarts gegaan. In hun columns hebben Walter en Marc Zegveld betoogd dat de reguleringsijver **van** Europese Commissie en telecomtoezichthouders het oprabbelen **van** telecombedrijven verhindert. Volgens hen zijn hoge tarieven en winsten nodig om umts-investeringen te bekostigen en belemmert de voorgestelde prijsregulering de innovatie. Net als eerder Roel Pieper, pleiten zij voor het opheffen **van** Opta en voor het afschaffen **van** de ex ante regulering die bedoeld is om een zich ontwikkelende markt te sturen.

De vraag of Opta nog bestaansrecht heeft, komt neer op de vraag of de telecommarkt al effectieve enbestendige concurrentie kent. De NMa kan immers geen concurrentie maken, zij kan alleen pogen bestaande concurrentie in stand te houden. Jens Arnbak **van** de Opta argumenteerde in deze kolommen eerder dat het jonge plantje nog te klein is om aan de gure wind **van** de markt en de boze grote spelers bloot te stellen, en nieuwkomers vielen hem bij. NS-concurrent Lovers heeft laten zien dat nieuwkomers zonder steun op dood spoor kunnen raken. De MDW-operatie leert ons dat concurrentie vaak niet, of pas langzaam, totstandkomt, juist omdat de overheid tijdens het transitieproces te weinig reguleert: marktwerking ontstaat niet vanzelf.

De Opta kan dus nog niet gemist worden. Maar dat betekent nog niet dat al haar ingrepen gerechtvaardigd zijn. De voorgenomen regulering **van** de mobiele markt is een voorbeeld waar Opta de plank volledig mislaat. Vanaf 1 december mag een 1800-aanbieder zoals Ben, Dutchtone en O2

voor het afleveren **van** verkeer **van** concurrenten niet meer dan 18,28 cent per minuut in rekening brengen, en een 900-aanbieder zoals KPN en Vodafone niet meer dan 15,68 eurocent, tarieven die op 1 april 2003 verder tot respectievelijk 16,48 en 12,96 cent omlaag moeten. Aldus wil Opta de omzet die operators uit deze dienst halen - ongeveer een miljard euro per jaar - met ongeveer veertig procent reduceren. Wat rechtvaardigt deze ingreep?

Opta argumenteert dat elke aanbieder een monopolie heeft op het afleveren **van** gesprekken op zijn eigen netwerk en dat **van** effectieve concurrentie geen sprake is. Zij betoogt dat de aflevertarieven veel hoger zijn dan de kosten, zoals ook de zogenoemde tarieven-anomalie toont: hoewel de kosten **van** een gesprek richtingsonafhankelijk zijn, is bellen **van** vast naar mobiel ongeveer twee keer zo duur als bellen in omgekeerde richting.

Opta's stelling dat bij effectieve concurrentie de tarieven de kosten zullen benaderen, berust echter op een misvatting. Tarieven worden niet alleen door de kosten maar ook door de vraag bepaald en de aflevertarieven kunnen niet los gezien worden **van** de andere onderdelen **van** het mobiele pakket. Feit is dat de meeste mensen meer geïnteresseerd zijn in wat het hun kost om te bellen dan wat het kost om gebeld te worden. De concurrentie concentreert zich dus vooral op de brontarieven waar de opslag, nodig om de vaste kosten terug te verdienen, dus geringer zal zijn. Welvaartsoptimale prijzen kunnen zelfs zo zijn dat bellen onder de kostprijs wordt aangeboden, terwijl gebeld worden juist extra duur gemaakt wordt. Deze tarieven-anomalie is geen anomalie maar een logisch gevolg **van** concurrentie.

Een vergelijking kan dit verduidelijken. Bij een skilift is het moeilijk een onderscheid te maken tussen de kosten voor stijgen en voor dalen. Alles wat naar boven gaat, komt immers ook weer naar beneden. Toch zijn, ook als meer concurrerende liften naast elkaar staan, de tarieven voor het stijgen veel hoger dan voor het dalen. Dit is ook efficiënt en geen enkel skier klaagt dat afdalen met de sleeplift gratis is. Bij mobiele telefonie ligt dat niet fundamenteel

anders.

Omdat Opta niet heeft aangetoond dat er geen effectieve concurrentie is, heeft zij haar ingrijpen niet gelegitimeerd. Niet alleen de uitgangspunten en de diagnose **van** Opta kunnen bekritiseerd worden, maar ook het behandelplan. Ingrijpen zou de situatie kunnen verslechteren. Een daling **van** de doeltarieven zal immers onvermijdelijk gepaard gaan met verhoging **van** de brontarieven. Als Opta vooral bezorgd is over de tarieven om **van** vast naar mobiel te bellen, zou zij kunnen beslissen alleen deze tarieven te reguleren zonder de rest **van** de markt te verstoren.

Opta verstoort de marktwerking ook omdat de stringentere regulering **van** de 900-operators tot gevolg heeft dat deze hun kleinebroertjes Ben, Dutchtone en O2 subsidiëren. Opta kiest daarmee voor een stimulering **van** de concurrenten en niet voor stimulering **van** de concurrentie. En dat is haar opdracht niet. Op termijn zal minstens een **van** de kleintjes de deur moeten sluiten. Opta toont zich

Copyright **2002** Het Financieele Dagblad

een zachte heelmeester; het heeft geen zin het stervensproces langer te rekken dan nodig is. Waar Opta zich zorgen maakt over de mogelijke kruissubsidies aan de consumentenkant, zou zij ook de versturende kruissubsidies aan de aanbodkant in het oog moeten houden. Zolang Opta de noodzaak **van** ingrijpen niet beter onderbouwt en niet bewijst dat haar ingrijpen inderdaad welvaartsverhogend is, kan een ingreep beter achterwege blijven.

Eric van Damme

Eric van Damme is hoogleraar aan Center for Economic Research en directeur Tilburg Law & Economics Center, beide **van** de KUB te Tilburg.

LOAD-DATE: October 10, **2002**

LANGUAGE: Dutch / Nederlands

PUB-TYPE: PAPER