

## Tilburg University

### **Review of the book Thomas van Aquino: De actuele betekenis van zijn theologie: Een inleiding, J.B.M. Wissink, 1998, 902113731, 9021137313**

Sarot, M.

*Published in:*  
Nederlands Theologisch Tijdschrift

*Publication date:*  
1999

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

*Citation for published version (APA):*

Sarot, M. (1999). Review of the book Thomas van Aquino: De actuele betekenis van zijn theologie: Een inleiding, J.B.M. Wissink, 1998, 902113731, 9021137313. *Nederlands Theologisch Tijdschrift*, 53(1), 74-74.

#### **General rights**

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

#### **Take down policy**

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

## Preprint

Jozef Wissink, *Thomas van Aquino: De actuele betekenis van zijn theologie*, Zoetermeer, Meinema, 1998; 254 pp., f37,50, ISBN 902113731.

Dit boek beoogt een inleiding te zijn tot Thomas van Aquino, en met name tot de wijze waarop deze gelezen wordt binnen het Thomas Instituut te Utrecht (KTU). Door deze leeswijze zou ook de actuele betekenis van Thomas naar voren moeten komen. De 'Utrechtse' leeswijze kent drie hypothesen: (1) Thomas is theoloog, geen filosoof, (2) een sterke nadruk op het geheim van God, en in het verlengde daarvan de negatieve theologie, en (3) een grote aandacht voor taal, voor de logica van ons spreken. Wissink probeert de vruchtbaarheid van deze uitgangspunten te laten zien door een zevental teksten uit de *STh* te lezen. Vier teksten corresponderen met proefschriften die de afgelopen jaren uit het Thomas Instituut zijn voortgekomen: I 14,13 (alwetendheid – Harm Goris), III 16,7 (christologie – Henk Schoot), III 40,3 (armoede – Jan van den Eijnden), II/II 64,5 (leven en dood – Carlo Leget). Een vijfde proefschrift (over Thomas' schriftgebruik – Pim Valkenberg) gaf geen aanleiding tot de bespreking van een enkele tekst van Thomas, maar keert wel terug in Wissink's voortdurend beklemtonen dat Thomas *Magister in Sacra Pagina* was. De andere drie teksten zijn gekozen om het beeld enigszins te completeren: I, 43,6 (over de Triniteit), I/II 55,4 (over Thomas' moraaltheologie) en I 2,3 (over de vijf wegen). Het spannendst wordt het bij de lezing van deze laatste tekst – Godsbewijzen lijken immers niet direct binnen de 'Utrechtse' lezing te passen. Wissink persisteert echter en leest ook deze tekst als een theologische tekst; tegelijk relativeert hij echter het 'Thomas is geen filosoof' door te stellen dat Thomas hier wel filosofische vraagstukken bespreekt, maar dat *deze* filosofische vraagstukken ook tot de competentie van de theoloog behoren (74-75). Wordt zo één van de uitgangspunten van de 'Utrechtse' lezing (de scherpe scheiding tussen theologie en filosofie, waarbij Thomas aan de kant van de theologie geplaatst wordt) niet toch gerelativeerd? Hoe dit ook zij, Wissink is erin geslaagd een fraaie inleiding tot Thomas te schrijven, waarin hij wel degelijk laat zien hoe de betreffende hypothesen ons kunnen helpen bepaalde aspecten van Thomas' denkweg beter te verstaan.

Marcel Sarot