

Tilburg University

Review of the book For us and for our salvation

Sarot, M.

Published in:
Nederlands Theologisch Tijdschrift

Publication date:
1999

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

Citation for published version (APA):
Sarot, M. (1999). Review of the book For us and for our salvation: Seven perspectives on christian soteriology, R. Lanooy, 1995, 9021170094. *Nederlands Theologisch Tijdschrift*, 53(1), 67-68.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Preprint

Rienk Lanooy (ed.), *For Us and Our Salvation: Seven Perspectives on Christian Soteriology* (IIMO Research Publication 40), Utrecht, IIMO, 1995; iv + 170 pp., f 29,50, ISBN 902117009.

In de jaren 1992 en 1993 organiseerde het Interuniversitair Instituut voor Missiologie en Oecumenica een zevental lezingen over de soteriologie. Deze lezingen handelden over soteriologie in respectievelijk het pentecostalisme (Walter J. Hollenweger), de baptistische traditie (Paul S. Fiddes), de rooms-katholieke traditie (Anton Houtepen), de lutherse traditie (Ulrich Kühn), de calvinistische traditie (Martien E. Brinkman) en de orthodoxe traditie (Kallistos Ware). Daarnaast vond een lezing plaats over wijsgerige veronderstellingen van het christelijke debat over de soteriologie (Adriaan Th. Peperzak). Deze informatieve lezingen werden gebundeld en voorzien van een voor- en nawoord door IIMO-promotie-onderzoeker Rienk Lanooy. Ook binnen de verschillende tradities, zo wordt duidelijk, wordt heel verschillend over heil gedacht. Dat is ook onvermijdelijk, omdat heil altijd in een contrastverhouding staat tot onheil – en wat het concrete onheil is waarvan mensen verlost moeten worden, hangt af van de context waarin zij leven (zie bijv. 1, 10-13, 19-22, 40, etc.). De verschillen tussen de tradities zijn veeleer accentverschillen dan onoverbrugbare kloven; verwante stromingen uit verschillende tradities hebben soms meer overeenkomsten dan ongelijksoortige benaderingen binnen één traditie. Sommige christelijke soteriologieën hebben meer verwantschap met opvattingen van het goede leven in islam of hindoeïsme, dan met bepaalde binnen het christendom levende opvattingen (136-138). Naar mijn gevoel contrasteert de momentopname van opvattingen over het heil in verschillende christelijke tradities scherp met de beschrijving van de verschillende oecumenische gesprekken (en met name het lutheraans – rooms-katholieke gesprek, dat diverse malen, het meest uitgebreid in het afsluitende artikel van Lanooy, aan de orde komt). Zo riep deze bundel bij mij vooral de volgende vraag op: zou het oecumenische gesprek over de soteriologie niet veel minder gericht moeten zijn op het veilig stellen van in het verleden gefixeerde dogmatische posities, en veel meer op een gezamenlijk verstaan van de christelijke heilsboodschap in concrete situaties van onheil waarin mensen zich nu bevinden?

Marcel Sarot